

Oikaisuvaatimus rehtorin päätöksestä 131/2025

Yhtymähallitus 18.09.2025 § 147
730/01.01.04.03/2025

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Rehtori on 8.8.2025 nro 131/2025 päättänyt, että tuntiopettajan ehdollinen virkasuhde raukeaa 31.7.2025, koska hän ei ole esittänyt alkuperäiseen valintapäätökseen kirjattua pedagogista kelpoisuutta kolmen (3) vuoden sisällä valinnasta.

Oikaisuvaatimus

Tuntiopettaja on tehnyt edellä mainittuun päätökseen kohdistuvan oikaisuvaatimuksen 19.8.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisaseman perusteella oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän määräajassa. Näin ollen oikaisuvaatimus otetaan käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös ehdollisen virkasuhteen raukeamisesta on kumottava, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että virkasuhde tulee palauttaa ennalleen 1.8.2025 lukien. Vaatimuksia on perusteltu pääkohdittain seuraavasti:

Tuntiopettajan mukaan hänen aloittaessaan vakinaisessa virkasuhteessa 1.8.2022 rehtori ei puoltanut opintopaikkaa ammattikorkeakouluun pedagogisiin opintoihin. Tuntiopettajan mukaan hän sai puollon vasta 2023 ja pääsi aloittamaan opinnot syksyllä 2023. Opintoaika JAMKissa päättyi 1.8.2026. Oikaisuvaatimuksen mukaan viranhaltijalaki ei sisällä säännöstä virkasuhteen raukeamisesta. Sen sijaan että virkasuhde on katsottu rauenneeksi, työnantajan olisi tullut virkasuhteen aikana selvittää tutkinnon suorittamisen vaihetta, mitä työnantaja ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tehnyt. Mikäli selvittämisen myötä olisi käynyt ilmi, että tutkinnon suorittaminen on kesken, olisi tullut selvittää, mistä tämä johtuu. Oikaisuvaatimuksen mukaan ”otettu ehdolla” ei tarkoita sitä, että valinta olisi ehdollinen ja raukeaa, jos ehtoa ei täytä. Oikaisuvaatimuksen mukaan tuntiopettajaa ei kuultu ennen raukeamispäätöksen tekemistä.

Oikaisuvaatimuksen arviointia

Rehtori on 29.6.2022 nro 157/2022 päättänyt valita oikaisuvaatimuksen tekijän tuntiopettajaksi 1.8.2022 alkaen. Päätöksen selostusosassa todetaan valinnan olevan ehdollinen, kunnes valittu suorittaa ammatillisen opettajan pedagogiset opinnot ja että pedagogiset opinnot on suoritettava kolmen (3) vuoden kuluessa valinnasta. Päätösosaan on kirjattu, että oikaisuvaatimuksen tekijä valitaan tuntiopettajaksi 1.8.2022 alkaen toistaiseksi ehdollisesti ja että oikaisuvaatimuksen tekijän tulee suorittaa pedagoginen kelpoisuus 31.7.2025 mennessä.

Elokuun 2025 alussa työnantajan tietoon tuli, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei ollut suorittanut opettajan pedagogisia opintoja määräaikaan eli 31.7.2025 mennessä. Tämän seurauksena rehtori päätti oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä, että oikaisuvaatimuksen tekijän ehdollinen virkasuhde

raukeaa, koska hän ei ollut esittänyt alkuperäiseen valintapäätökseen kirjattua pedagogista kelpoisuutta määräaikaan mennessä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on otettu opettajan virkaan, jossa opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998, jäljempänä kelpoisuusasetus) mukaan edellytetään opettajan pedagogisia opintoja. Kelpoisuusasetuksen 13 d §:n mukaan *”ammattillisten tutkinnon osien opetusta on sen estämättä mitä 13-13 b §:ssä säädetään opettajien pedagogisista opinnoista oikeutettu antamaan myös henkilö, joka on otettu opettajaksi ehdolla, että hän kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta suorittaa mainitussa kohdassa tarkoitetut pedagogiset opinnot.”* Viitatus säännöksen sanamuodon mukaisesti työnantaja voi valita virkaan pedagogisia opintoja suorittamattoman henkilön ehdolla, että valittu suorittaa pedagogiset opinnot kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta. Käsiteltävänä olevassa asiassa on riidatonta, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei suorittanut pedagogisia opintoja kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 5 §:n 1 momentin mukaan *”sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, joidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta.”* Kelpoisuusasetuksen 13 d §:n nimenomainen sanamuoto tarkoittaa sitä, että viranhaltija otetaan virkaan toistaiseksi sellaisella raukeavalla ehdolla, että pedagoginen kelpoisuus on saavutettava kolmen vuoden määräajassa. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei enää 31.7.2025 jälkeen täytä viran säädettyjä kelpoisuusehtoja, kun hän ei ole annettuun määräaikaan mennessä suorittanut kelpoisuuden edellytyksenä olevia pedagogisia opintoja. Näin ollen rehtorin 29.6.2022 tekemä virkavalintapäätös ja sen myötä oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhde on tullut katsoa rauenneeksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole ollut tarpeen kuulla ennen päätöstä virkasuhteen raukeamisesta. Rehtorin 29.6.2022 valintapäätökseen valinnan edellytykseksi on kirjattu pedagogisten opintojen suorittaminen, joita oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole riidattomasti suorittanut päätöksessä todetuun määräaikaan mennessä. Viranhaltija on ollut valintapäätökseen kirjatusta nimenomaisesta ehdosta tietoinen. Sillä ei ole asian arvioinnin kannalta merkitystä, mistä pedagogisten opintojen suorittamisen viivästyminen on mahdollisesti johtunut. Laki ei tunne sellaista mahdollisuutta, että tuntiopettajan virassa voisi olla kolmea vuotta pidempään ilman pedagogisia opintoja, joten puuttuvan kelpoisuuden vuoksi edellytykset virkasuhteen jatkumiselle ovat päättyneet.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella päätöstä olisi syytä tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Oheisaineistona on 1) rehtorin 29.6.2022 valintapäätös, 2) Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva 8.8.2025 päätös ja 3) oikaisuvaatimus

Valmistelijä	Rehtori Nina Sundström ja henkilöstö- ja työhyvinvointipäällikkö Elina Seppä-Jokela
Esittelijä	Yhtymäjohtaja Ari Maunuksela
Päätösehdotus	Edellä esitetyillä perusteilla yhtymähallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Yhtymähallitus hyväksyi esittelijän ehdotuksen yksimielisesti.